**GRILLE D'ÉVALUATION DES NOTES SUCCINCTES**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| CRITERE | NOTE | REMARQUE |
| **1. Pertinence de l'action** | **/36** |  |
| - par rapport aux objectifs de l'AMI | /6 |  |
| - par rapport au contexte | /6 |  |
| - par rapport aux besoins des populations ciblées | /6 |  |
| - par rapport aux contraintes et risques identifiés | /6 |  |
| - par rapport à l'approche et aux questions transversales (point 5 de l'AMI) | /6 |  |
| - par rapport aux autres programmes en cours et prévus dans les zones cibles | /6 |  |
| **2. Conception de l'action** | **/42** |  |
| - Cohérence générale de l'action proposée | /6 |  |
| - Méthodologie de ciblage des personnes participantes au programme | /6 |  |
| - Méthodologie de mise en œuvre | /6 |  |
| - Coordination avec les autres parties prenantes | /6 |  |
| - Redevabilité aux populations, autorités et acteurs locaux | /6 |  |
| - Prise en compte des 'leçons apprises' | /6 |  |
| - Durabilité des résultats attendus | /6 |  |
| **3. Valeur ajoutée spécifique de la proposition** | **/10** |  |
| **4. Capacité opérationnelle et de gestion** | **/12** |  |
| - Capacité à mobiliser rapidement les moyens nécessaires à la mise en œuvre du programme | /6 |  |
| - Expérience préalable de partenariats avec d'autres ONG | /6 |  |
| **TOTAL:** | **/100** |  |